

Pomáz Város Önkormányzatának

Jegyzője

ELŐTERJESZTÉS

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez 23/2006.(VIII.31) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva vizsgálta Pomáz város önkormányzat képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez 23/2006.(VII.31.) önkormányzati rendeletét, hogy megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálata alapján törvényességi felhívással élt és kezdeményezte a hivatkozott önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését vagy módosítását.

Fentiek alapján előterjesztést teszek és kérem a csatolt, Kormányhivatali felhívásnak eleget téve, hogy a Képviselő-testület az előterjesztés szerint helyezze hatályon kívül az önkormányzati rendeletet. Előterjesztésem szerint az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését kezdeményeztem, mivel a rendeletet az önkormányzat utoljára a 2002-2006 években történt, a város nagyobb összefüggő területén végzett közműfejlesztéseket követő – hitelfelvétellel történt- útépitések lakossági hozzájárulás összegének kivetése kapcsán alkalmazta 2006-ban. Az azóta eltelt időszakban nem került sor lakossági hozzájárulás kivetésére belterületi utak építése során. A törvényességi felhívás szerinti önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése indokolt. A jövőben lakossági érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezés szükségessége esetén a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényen alapuló önkormányzati rendelet elfogadásával lehet rendelkezni.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezetet megtárgyalni és az előterjesztés szerint elfogadni szíveskedjen.

Az előterjesztés mellékletei:

- PE/030/00164-1/2020. számú törvényességi felhívás
- rendelet tervezet
- 1. sz. melléklet; előzetes hatásvizsgálat
- 2. sz. melléklet; indokolás

Pomáz, 2020. február 20.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina



jegyző

TERVEZET

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2020. (.....) sz. önkormányzati rendelete
az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak
építéséhez 23/2006.(VIII.31) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Hatályát veszti Pomáz Város Önkormányzatának az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez 23/2006.(VIII.31) sz. önkormányzati rendelete.
2. § E hatályon kívül helyező rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Pomáz, 2020.

Leidinger István
polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina
jegyző

Előterjesztés 1.sz. melléklete

Tájékoztató az előzetes hatásvizsgálat eredményéről

az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez
23/2006.(VIII.31) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

1. Jogszabály megalkotásának szükségessége

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva vizsgálta Pomáz város önkormányzat képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez 23/2006.(VII.31.) önkormányzati rendelete megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálata alapján törvényességi felhívással élt és kezdeményezte a hivatkozott önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését vagy módosítását.

2. A szabályozás várható következményei

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai: jelenleg nincs

Környezeti és egészségi következményei: nincs

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások: nincs

3. Jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti tárgyi és pénzügyi feltételek:

Személyi feltételek: többletet nem igényel

Szervezeti feltételek: változtatás nem igényel

Tárgyi feltételek: változtatást nem igényel

Pénzügyi feltételek: többletet nem igényel

4. Az előterjesztés szerint tervezett adatkezelési műveletek adatvédelmi hatásvizsgálatának eredménye: jogszabály szerinti adatkezelésen kívül egyéb adatkezelés nem történik.

5. Egyéb hatások: nem mérhető

Előterjesztés 2. sz. melléklete

Indokolás

az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez
23/2006.(VIII.31) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva vizsgálta Pomáz város önkormányzat képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez 23/2006.(VII.31.) önkormányzati rendelete megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálata alapján törvényességi felhívással élt és kezdeményezte a hivatkozott önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését vagy módosítását.

2020 FEBR 19.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00164-1/2020.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Kiss Csilla

Hiv. szám:

Telefon: (06-1) 235-1716

Melléklet

Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Pomáz

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel] az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Pomáz város önkormányzat képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról az önkormányzat által megvalósításra kerülő utak építéséhez szóló 23/2006. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladatkörében eljárva törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. A (3) bekezdése pedig előírja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Pomáz város képviselő-testülete az Ör.-t az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 28. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg.

Az Étv. 28. § (2) bekezdése azonban 2009. október 1-jétől módosult. A hatályos szöveg a következőképpen szól:

„Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépitési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület

kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.”

Fentiek alapján az *útépítési hozzájárulással* kapcsolatos azon kérdések, amelyek korábban rendeletben voltak szabályozhatók, 2009. október 1-jétől hatósági határozatban kerülnek megállapításra, vagyis az önkormányzat rendeletalkotási felhatalmazása e tekintetben megszűnt. Mindez azt jelenti, hogy a hatályos szabályok szerint az útépítési hozzájárulás mértékét és a megfizetés módját az önkormányzat rendeletben nem szabályozhatja, ezekről a képviselő-testület rendelkezik hatósági határozatban.

A települési önkormányzatoknak az *útépítési érdekeltségi hozzájárulás* önkormányzati rendeletben való megállapítására vonatkozó felhatalmazása a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényből (a továbbiakban: Kkt.) származik. A Kkt. 9. § (2) bekezdése értelmében a közúti közlekedéssel összefüggő önkormányzati feladatok ellátásáról a helyi önkormányzat képviselő-testülete gondoskodik. A 31. § (1) és (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint a helyi önkormányzat az alapvetően helyi lakossági érdeket szolgáló közút építésére (földút szilárd burkolattal való ellátására) együttműködhetnek. Az együttműködés (a továbbiakban: útépítési együttműködés) formáját a résztvevők maguk határozzák meg. A helyi önkormányzat - ha az útépítési együttműködésben az érdekeltek több mint kétharmada részt vesz - az abban részt nem vevő, de a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyt a résztvevők által vállalt anyagi hozzájárulás mértékéig - a rendeletében meghatározott módon - útépítési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezheti.

A fent idézett jogszabályi rendelkezések különbözősége az alábbiakban rejlik:

Az Étv.-ben rögzített útépítési hozzájárulás a településrendezési feladatok megvalósítását biztosító sajátos jogintézmények között került felsorolásra, s mint ilyen arról az újonnan beépítésre szánt területekhez kapcsolódó, azokkal együttesen kiszolgáló utak vonatkozásában lehet dönteni. A Kkt.-ben foglalt rendelkezés pedig inkább a belterületi közút építését vagy a már meglévő földút szilárd burkolattal való ellátását érinti, amelyet az érdekelt lakosság általában az önkormányzattal együttműködve valósít meg.

Összegezve a fent leírtakat, az Étv. 28. § (2) bekezdése rendelkezik az útépítési hozzájárulásról, mely költségáthárítást célzó fizetési kötelezettség, s amelyről kizárólag egyedi hatósági határozatban lehetséges dönteni. A Kkt. 31. §-ában rögzített útépítési érdekeltségi hozzájárulás az ingatlan tulajdon alapján érdekeltek megállapodásán alapszik és csak ezen hozzájárulás vonatkozásában van lehetőség rendeleti szabályozásra.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A hivatkozott jogszabályhellyel ellentétes az Ör. bevezető része, valamint 6. § (2) bekezdése, mivel olyan jogszabályokra (Ötv., Ket.) hivatkozik, amelyek már nincsenek hatályban.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítését követő

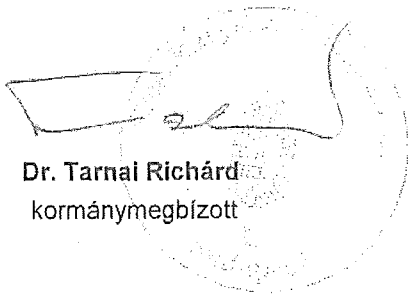
60 napon belül

tűzze napirendjére és a törvénysértést az Ör. hatályon kívül helyezésével vagy módosításával szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2020. január „30”.



Dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott