



Pomáz Város Önkormányzata Oktatási, Kulturális és ifjúsági Bizottsága

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Oktatási, Kulturális és ifjúsági Bizottságának 2015. február 09-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Üdvözlök mindenkit, elkezdénénk a bizottsági ülést. Először is megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Duró Imre jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jönni. Két napirendi pont szerepel a meghívón. Ezzel kapcsolatosan valamilyen hozzáfűzni valója, észrevétele van –e valakinek?

Ternovszky Béla bizottsági elnök: Nincsen. Aki egyetért a napirenddel az tegye fel a kezét.

A bizottság egyhangúlag 4 igen, 0 nem szavazattal a naprendet elfogadta.

1. Napirend A 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének bizottsági véleményezése

Ternovszky Béla bizottsági elnök: Felkérem Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyzőt, hogy az előterjesztést az első napirendi ponthoz tegye meg:

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Pomáz Város Önkormányzatának a 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletéhez írt előterjesztés 2. oldala rendelkezik a költségvetés bevételeinek és kiadásainak főösszegére ami nem kötelező elemként ugye visszamenőlegesen további két évre ki van mutatva. Ebből látszik, hogy a bevételek és kiadások főösszege alapvetően nem változott, pár tíz millió forinttal tér el a mindösszesen három év vonatkozásában. 2015-ben a bevételek főösszege 2.662.860 e.-Ft, ebből a működési célú bevételek 1.602.590 e.-Ft. Ami egyrészt az 5. oldalon kerül részletezésre a víziközműből származó bevételek ez 70.371. e.-Ft. A 13-as táblázatban szereplő kettő darab EU-s pályázatunk, egyrészt a 124.627 e.-Ft összegben, az energia racionalizálás, illetve a napelem pályázatunk 13.474 e.-Ft-ban amire még az idei évben számíthatunk. A 16-os táblában szereplő telekértékesítések mindösszesen 148.556 e.-Ft-ot jelentenek, amik az intézmények számára jelentős a 4. bizottság ahol ezt elmondom, de itt tulajdonképpen érintve van egy intézményvezető. Azok az önkormányzati hozzájárulások vannak feltüntetve, amelyeket ugye az állami támogatások saját bevételen túl az önkormányzat hozzájárulás címén biztosít. Ez a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsődénél 76.000 e.-Ft. A Művelődési Ház és Könyvtárnál 29.000 e.-Ft, a Pomázi Polgármesteri Hivatalnál 55.000 e.-Ft-ot jelent, a Szociális Szolgáltatási Központnál 36.000 e.-Ft-ot jelent. Ez mindösszesen 197.253 e.-Ft-ot jelent, ami kiegészül további 48.106 e.-Ft-al, amelyek az iskoláknak a kötelező működtetése kapcsán, ugye tavalyi bázisadatként szerepel.

Az önkormányzat közhatalmi bevételei közül a 4. oldalon került megtervezésre a helyi adó bevételek, itt 200.000 e.-Ft-al számoltunk. Ez megegyezik szintén a tavalyi évben befolyt adók összegével. Nincs új adónem, tehát Pomáz Város Képviselő-testülete nem kíván új adót bevezetni, és az eddigi 10 %-al csökkentett adót sem kívánja megemelni a 2015-ös költségvetési évre. A kiadások alakulásánál szintén ugyanaz a főösszeg, mert ugye működési hiány nem tervezhető, tehát 2.662.860 e.-Ft, ebből a működési célú kiadás 1.602.129 e.-Ft . A felhalmozási célú kiadás 312.284 e.-Ft, ez az ami négy beruházást tartalmaz, ami az előző évről áthúzódó, és vagy kötelezettség vállalással, vagy pedig közbeszerzési eljárásban elnyert szerződéssel rendelkezik. Az intézményi támogatás finanszírozás címén 678.076 e.-Ft. Az ellátottak pénzbeli juttatásai 23.000 e.-Ft-ot tesz ki, melyet ugye 13 órákor tárgyalt a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság. Ez a 23.000 e.-Ft , ez az a támogatási összeg, amelyben az új típusú önkormányzati támogatási rendszert kell majd felépíteni március 01-től. 6. oldalon egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre itt szerepelnek a költségvetésben tételesen működési, vagy fejlesztési támogatásokban részesülők. Tehát Szt. Miklós Alapítvány, a Családsegítésre, az orvosi ügyelet rendszeresen fejkvóta szerint. Polgárórság , vagy a vérvétel ami ugye tavalyi évben változott ennyire, előtte 600 e.-Ft volt. A Gálfi Béla Nonprofit Kft-vel, itt szerepel a polgármesteri támogatási keret 10.000 e.-Ft. Itt szerepel a két bizottság a szociális és az oktatási bizottságnak a tavaly bevezetett 1-1 millió forint támogatási keretet, ami tavaly szerintem nagyon jól funkcionált. Itt szerepeltetjük a Zenekastély Nonprofit Kft.-nek a működtetési támogatását, illetve az átadott pénzeszközt a lapkiadással, ami a tavalyi évvel megegyezik. Az Egyházak működtetési támogatás szintén 4 x 300 e.-Ft-os támogatás, illetve harmadszorra rendezik meg a Pomázi katolikus papkerti mulatságokat, erre 1.000 e.-Ft támogatást terveztünk. Dr. Korausz Etelka gyermekorvos rendelőjének működtetéséhez szerződésen alapuló támogatása, ami 1.550 e.-Ft. Az egyéb általános tartalék alap a lap alján ami érdekes, ami általános tartalékként 135.952 e.-Ft, és céltartalékként 50.000 e.-Ft-ot. A felhalmozási kiadásoknál elmondtam, hogy az a négy darab áthúzódó beruházás, valamint a beruházásoknak a tervezete előirányzatát is szerepeltetjük, illetve itt van az államháztartáson kívülre juttatandó szintén felhalmozási kiadások között a DMRV-nek a Szennyvíztisztító telepének az éves elszámolása, ami tényleges pénzmozgást nem jelent, mivel ugyan ennyivel ruház be tulajdonképpen alapvetően szivattyú cserére, illetve átemelő cserére, valamint itt szerepel a pomázi Református templom tetőjavítására előirányzott támogatási összeg. A kedvezmények és mentességek részletezése az előterjesztés 7. sz. mellékletében található, alapvetően a helyi adóknak a méltányossági része. Az előterjesztés 4-5. sz. mellékletében látni lehet, hogy egy plussz három évre terveztük előre a költségvetést az államháztartási törvénynek az idei évi módosítása következtében. Működési hiány eddig sem keletkezett és ezután sem keletkeztetünk. A rendelet tervezetben nagyon röviden a 3. §-ban szerepel a két már kiemelt tartalék összege. A 6. §-ban szintén a részletes összetételre vonatkozóan a 4 sz. melléklet mutatja be, hogy ez miből áll össze. A 7. § az önkormányzat a 2015. évi hiteltörlesztésének részletezését jelenti, ami a 9. sz. mellékletben található. A megszűnt víziközmű társulatok által pénzügyi jogutódként az Önkormányzatra háruló hiteltörlesztéseket jelenti. Öröndetes tény, hogy 2015 és 2016-ban történik már csak tökefizetés, és onnantól kezdve ezek a hitelek lejárnak. Az önkormányzatnak az összesített létszámkerete 209.5 fő, ami tartalmazza a két fő polgármesteri hivatal részére igényelt létszámot. Egy fő közterületfelügyelő március 01-től, és egy fő vagyongazdálkodási előadót 2015. szeptember 01-től, illetve természetesen

szerepeltettük a bölcsődének az eddigi négy órás ételmezés vezetőjének a munkaidő keretét nyolc órára növelését is. A szociális segélyek összege 23.000 e.-Ft. A pénzbeli kárpótlások, kártérítések pedig az úgynevezett kátyú kárt tartalmazzák, ami 2.500 e.-Ft-ra volt tervezve tavaly, és ezt majdnem teljes egészében ki is fizettük. A 17. § (2) bekezdésében a 4. oldalon, inentől kezdve kötelezően be kellett írni, hogy minimum négy alkalommal történik az éves költségvetési beszámolóinak a módosítása, ezt minden negyedévet követően be kell terjeszteni. Új elemként jelenik meg az 5. oldalon a 18. § (4) bekezdése, most a Képviselő-testület fel kell, hogy hatalmazza a költségvetési szerv vezetőjét, hogyha az eredeti vagy módosított előirányzatán felül teljesített költségvetési bevételét használja fel. Ez ugye eddig átadott hatáskörben a gazdasági vezetőnél volt, most ezt megkapják a költségvetési szerv vezetői, viszont polgármesteri ellenjegyzéshez van kötve. Természetesen utólag be kell számolni a Képviselő-testületnek a következő rendelet módosításkor. A 19. §-ban kérjük megemelni az eddigi 3.000 e.-Ft-ot 50.000 e.-Ft-ra polgármesteri átcsoportosítási jogot, ez ugye két jogcímen valósulhat meg, egyrészt a működési és felhalmozási költségvetés között, illetve az általános és céltartalékból tulajdonképpen történő átcsoportosításra. Az eddigi 3.000 e.-Ft-ot mindenképpen szükséges lenne megemelni, az 50.000 e.-Ft természetesen egy javasolt összeg. Létszámnövekedést csak Képviselő-testület engedélyezhet, jegyzői ellenjegyzéshez van kötve a munkáltatói jogkör gyakorlójának minden olyan intézkedése ami ezzel kapcsolatos, értem alatta az átsorolást, az esetleges illetménykiegészítést stb. A 22. § -ban jelenik meg a 10 + 2.000 e.-Ft-os pénzbeli támogatás részletezése, ez egy külön pályázati lehetőség amit az előbb említettem. A 7. oldalon a 27-es § az ami a legnagyobb érdeklődésre számított tart. Egyrészt a községi tisztviselők esetében a köztisztviselőknél szeretnénk az illetménykiegészítés mértékét a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőknél az eddigi 18 % -ról 25 %-ra. Az eddigi 10 %-ról a középfokú végzettségűeknél 20 %-ra emelni. Ez nem a teljes bér emelést jelenti ezzel az összeggel, hanem tulajdonképpen ez egy átlagot számolva, olyan 5,... valamennyi a felsőfokúaknál, olyan 6,5 teltérően külön-külön számolva a középfokúaknál. Változatlanul szerepeltetjük a bankszámla vezetés díját havi 1000.-Ft-al. Béren kívüli juttatásként változatlanul tervezzük az 5.021.-Ft/hó/fő Erzsébet utalványt, az SZSZK-ban, az Oktatási Intézmények technikai dolgozóinál, a Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottainál, a területi Bölcsöde közalkalmazottainál, és az Óvoda nem pedagógus munkakört betöltőknél. A Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai részére javaslunk a pótlék alap 50 %-nak megfelelő eredményességi pótléket biztosítson az önkormányzat, amely egy úgynevezett városi pótlékként funkcionál. Ez egyébként bruttó 10.000.-Ft-ot jelent per fő per hó. Erre a kétfőre tulajdonképpen azért tettünk javaslatot, mert egyrészt ez a két ágazat volt a közművelődésben és a közgyűjteményekben, valamint köztisztviselőként dolgozó, aki a kormánynak semmilyen bérrendezésében nem részesül, és tulajdonképpen jelen pillanatban ott tartunk, hogy a középfokú végzettségű köztisztviselőknél aki 25 éve itt van annak is a garantált bérminimumra kell kiegészíteni a bérét. Rendkívül alacsony a bérbeállási szint. A 30 .§-ban van az utolsó mondatom, folyószámla hitelt tavaly novemberében visszafizettük, viszont javasoljuk a 25.000 e.-Ft összegű munkabér hitelt az erre kötött szerződést változatlanul fenntartani annál is inkább mert rendelkezésre állási díjat nem számol fel a K&H és ennek a legalacsonyabb a hitel mutatója, tehát adott esetben, ha bármilyen módon szükség lenne a Képviselőtestületnek 25.000e.-Ft rendkívüli pénzforrásra, akkor jelen pillanatban a hitelek közül ez a legkedvezőbb. Miután a bizottságot érinti, én azért még tájékoztatnák az Oktatási intézményeknek a vezetőjét

az egyéb olyan előterjesztésekről, amelyek itt célzottan nem jelentek meg, de betervezésre kerültek előzetesen a költségvetésbe. Tehát egyrészt a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde dajka és karbantartó munkakört betöltő közalkalmazottai részére évek óta nincsen biztosítva jogszabály szerinti védőruha, munkaruha. Itt mindösszesen 23 fő részére 15.000.-Ft/fő védőruha, munkaruha juttatás címen kérünk fedezetet a Képviselőtestülettől, ez 345.000.-Ft-ot jelent éves szinten. Az ételmezés vezetőnek négy órás emeléssel mindösszesen 1.066.800.-Ft/évet jelent. Az eredményességi pótlék az úgynevezett városi pótlék a Művelődési Ház részére mindösszesen a Művelődési Háznál 1.524.000.-Ft-ot jelent 10 főnek 10.000.-Ft/hó. A könyvtárnál 3 főnek 457.200.-Ft-ot jelent évente. A közterületfelügyelői állásfejlesztés minimálbérrel számolva 140.000.-Ft 8 hónapra március 01-től számítva 1.120.000.-Ft-ot jelent. Az egy fő vagyongazdálkodási előadó három hónapra szeptembertől 420.000.-Ft-ot jelent és mindehhez a szociális hozzájárulási adót ha hozzá adjuk, akkor összesen 1.955.800.-Ft-ot jelentene. A köztisztviselői illetmény alapnak tulajdonképpen a pótléka a felsőfokú igazgatás esetében, és a középfokú igazgatás esetében a szociális hozzájárulási adóval éves szinten 6.228.435.-Ft-ot jelent, ez mindösszesen 408.690.-Ft-ot jelent havonta, az adóhatóságnál valamiért nekünk külön kell hozni a köztisztviselői létszámot, ott mindösszesen 65.000.-Ft-ot jelent havonta, és 1.012.000.-Ft-ot adóval együtt évente ez a többletköltség.

Ternovszky Béla bizottság elnöke: Megkérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a tervezettel kapcsolatban?

Sarkadi Attila bizottsági tag: Nagyon szűk a mozgástér, ez látszik a 185 millió forint körüli összegen. Ha ebből az 50 milliót levesszük akkor az 135 millió forint, azt szeretném kérdezni, hogy ez mennyire biztos hiszen a telek értékesítésből a bevétel ennél az összegnél nagyobb. ... (érthetetlen szöveg). Ezek mennyire, én emlékszem még, hogy ennél sokkal nagyobb terveink voltak az önkormányzati ingatlanok értékesítéséből, de ezek sosem jöttek be, még töredékében sem. Ebben az esetben még tulajdonképpen szűkebb a mozgásterünk, vagy akár nullának is mondható, hogyha a telek értékesítéseket kivesszük innentől kezdve bizonytalanná tesszük. Ez lenne az egyik kérdésem, a második kérdésem, hogy épp azért hiszen nagyon szűk ez az összeg, 185 millió forintról beszélünk, miért van szüksége erre a Polgármesteri 50 milliós emelésre a 3 millióról, ennek mi az okozati összefüggése ugyanis én úgy gondolom, hogy ha a polgármester úr úgy dönt, akkor a többsége meg tudja amúgy is szavazni, vagy már az azokkal való áttárgyalása sem. Ez abszolút érthetetlen. Ez gyakorlatilag pénzügyi értelemben korlátlan döntést biztosítana a polgármesternek, még az esetleges saját Képviselő-testülettel kell egyeztetni. Ezt nem hogy nem támogatom, abszolút megkérdőjelezem a szükségességét, egyáltalán a racionalitását is. 3 millióról 50 millióra emelni, nem értem. Ez a két kérdésem lenne, vagy még tennék hozzá mást is. Köszönöm szépen.

Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina jegyző: Ha megnézzük a telekeladásokat, megpróbáltunk ténylegesen a realitások talaján maradni, és valóban csak olyan ingatlanokat írtunk be, aminél tulajdonképpen vagy még nincsen szerződésünk rá, vagy pedig még nem teljesült az eladás, illetve a vételár beérkezése. Ha a Wathay utcát megnézzük rögtön az első, az előző Képviselő-testület döntött a volt Kultúrháznak az eladásáról, meg is van kötve az adásvételi szerződés, pusztán egy telekalakítást kell csinálni és addig ameddig a földhivatali eljárás végig nem fut, ami egyébként lassan a végéhez közeledik, addig a 25.281 e.- Ft nem érkezik be a

számlánkra, tehát erre már biztosan számítani lehet. Ugyanakkor az Eper utcai telkeink értékesek, és adott esetben miután ezek összközművesek, ha nagy befektető nem vásárolja meg itt akár két lakásos családi háznak is lehet értékesíteni, és szerintem el kelnek ennyiért, nagyon alá van becsülve, mert ha megnézzük akkor 6.670.e.-Ft + 1.800 e.-Ft ÁFA. Ha egy cég veszi meg, az ÁFA-t visszaigényli, na most 6.000 e.-Ft-ért kétlakásos családi házat hol kap Pomázon? Ezek megint egy realizálható bevételek, folyamatban van három olyan perünk, ahol vagy kilakoltatás történik, az Ősz utcai telek például, ahol ugye ráépített valaki engedély nélkül, az önkormányzat a duplájáért eladhatja a telket, háromszorosáért eladhatja, mindamennyit adott esetben a Bíróság kártérítésként megállapított a felépítményért a volt építtetőnek. Ugyanakkor a zártkertekre jelen pillanatban nagy az érdeklődés és az rendszeresen el tudtuk adni. Az ingatlan bevételeknél most semmi olyan laufok nincsenek benne. Három darab Alcsevicza telek tekintetében, ahol biztos vagyok benne, hogy abban a pillanatban, amikor a Képviselő-testület esetlegesen dönt közműtársulásnak az előzetes meghirdetéséről, márpedig jelen pillanatban sikeresek a tárgyalások, amiket a közműszolgáltatókkal folytatunk, de erről majd gondolom polgármester fog részletesebb tájékoztatást adni, akkor abban a pillanatban ott a vevők ennyiért elviszik mint a cukrot, mert még ha belerakja a fejlesztési költséget, akkor is ez a három darab telek ez nem egy nagy összeg ez 15 millió forint. Természetesen ugye nőnek az állami támogatásaink is. Azt lehetett látni az előző évben, hogy több finanszírozást kaptunk, mint amit legelőször előzetesen a költségvetésnél számunkra leadtak, hogy mivel tervezhetjük, ennél mindig több volt. Az adóbevételeknél és azért szoktam mindig az előző bázisét tervezni, mert annál mindig több a behajtandó, és mindig több az újonnan felderített ingatlan, még nem értünk a végére. Tavalyi évben lekértük a teljes belterületi, külterületi ingatlanállományt a Földhivataltól kb. 3 millió forint értékben, és itt folyamatosak a felszólítások és folyamatosak 5 évre a kivetések. Na most ez plusz bevétel, ez még mindig nincsen benne.

Sarkadi Attila bizottsági tag: Tavaly ebből az ingatlan bevételből mekkora bevétele volt az önkormányzatnak?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Az zárszámadási kérdés. Én ezt most nem tudom megmondani kapásból. Azt május 31-én látja a testület. Május 31-ig kell beterjeszteni, mert nem tudom, hogy április végén, amikor az adatszolgáltatás van az Államkincstárnak ott kérnek-e ilyen adatot.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoport vezető: Igen van ilyen adat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Akkor ez április végén kiderülhet. Akkor válaszolnék a második kérdésre.

Vicsi László polgármester: Még mielőtt a Krisztina válaszolna, én csak annyit szeretnék mondani, hogy tőlem maradhat a 3 millió forint is.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Andrásné Murányi Borbála képviselő asszonynak a most fölített kérdésére a 8-as számú mellékletben található a válasz, ami a költségvetéshez, tehát az önkormányzati rendeletnek tulajdonképpen

Sarkadi Attila bizottsági tag: Bocsánat, mi volt a kérdése, én nem voltam itt.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ugyanez ami most felvetődött. Ez nem jelent tényleges pénzmozgást. Ez azt jelenti, hogy minden hónap 20-ig adatszolgáltatási kötelezettségünk van az Államkincstár felé. Ez azt jelenti, hogy minden egyes rovatkódon most éppen COFOG-nak hívják, minden egyes ilyen rovatkódon ahhoz, hogy kötelezettség vállalást telessünk, vagy kifizetést telessünk előirányzatnak kell lenni. Van amikor az adott hónapban ott nincs elég előirányzat, át kell csoportosítani. Ezt ha megnézzük itt a 8-as számú mellékletnél, ez a 2014-es költségvetés, mert ugye az volt a kérdés, hogy mennyi volt az átcsoportosítás. Az ideit, most kapásból nem tudtuk megmondani, de a tavalyit azt ki tudtuk szedni, ahol ugye látszik a 8-as számú mellékletnél, hogy 2012-ben, 2013-ban és 2014. év eredeti előirányzatához képest az 1,2,3,4-es módosításnál hogy alakult végül a módosított előirányzat. Jelen pillanatban hogy állunk. Itt már azt látni, hogy a 46.910 e.-Ft-nál például a foglalkoztatottak személyi juttatásainál 53 millió forintot 106-ra kellett módosítani, tehát menet közben előirányzatot kellett ide rakni. Ugyanakkor van, ahol mínuszoltuk, pld: értelemszerűen a tartalékokból, ahogy szavazott a testület, úgy mindig ezt le kellett mínuszolni. Az összes többinél pld. elvonások és befizetéseknel pld. a leg végén a 2-es számú módosításnál előirányzatot adtunk, a 3-asnál el is vettük. De az nem azt jelenti, hogy akkor mi kifizetéseket eszközölünk, a 3 millió forint azért rossz, mert eddig a gazdasági vezető fel volt hatalmazva arra, hogy a költségvetés fő összegén belül az egyes működési kiadásoknál tulajdonképpen átcsoportosítási joggal rendelkezett, mert a testület erre felhatalmazta. A tavalyi évi költségvetésnél így volt. Most a gazdasági vezető elvesztette ezt a jogát.

Sarkadi Attila bizottsági tag: Korlátlan volt?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem volt korláthoz kötve. A polgármester átcsoportosítási joga volt, de ez nem átcsoportosítás. Ezt lehet, hogy két hónap múlva visszarendeztük, mert akkor meg már máshonnan tettünk összegeket.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: Az állami támogatásokat muszály volt lekönyvelni, az is ott van benne. Ott vannak az oszlopok, hogy az első módosítás történt június 24-én, azon belül hogy mozgott a költségvetésnek a fő összege. Utána a második módosítás szeptember, november, decemberben, ott tényleg szépen tételesen lehet látni a rovatkódok között, hogy milyen átcsoportosítások voltak abban az időszakban, és hogyha költségvetési főösszeg emelkedés volt, azt viszont feketén, fehéren ki lehet a mellékletből olvasni, hogy az csak állami támogatás miatt történt, illetve ami nagyon megemelkedett az a pénzmaradványnak a lekönyvelése májusban. Azt hiszem a második módosításnál szerepel egy 123 millió forintos tétel, az pedig a városnak, amit a testület elfogadott. A tartalékokon belül is pedig határozatok voltak a testület által elfogadott határozatok, tehát 15-ben úgy gondolta a belső ellenőrzés, hogy nem megbízás alapján végezzem, hanem egyből kerüljön bele a rendeletbe, mert így van párhuzamban a rendelet és az adatszolgáltatás, tehát az adatszolgáltatás be kerül a pénztárba, a rendelet módosítás pedig a testület által jóváhagyott kereteken belül történik, és erről a polgármester úr pedig be fog számolni minden egyes rendelet módosításnál, hogy az adatszolgáltatás hogy van párhuzamban, tehát ez a jogszabályok megfeleléssége miatt történik.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ha marad a 3 millió forint, akkor annak az a következménye, hogyha abban az adott hónapban meghaladja a 3 millió forintot

ezek az átcsoportosítások, akkor a Képviselő-testület dönt még hozzá 20. –a előtt, mert a 20-i adatszolgáltatás, vagy pont 20.-án pont, mert ráadásul az Államkincstár olyan jó, hogy lehet hogy 19-én kiküldi az utolsó verziót. Ha nem ül le a testület, és mi nem tudunk beküldeni, mert nincsen rá felhatalmazás, akkor bírság, ahogy most is azzal fenyegettek minket.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: 2014-ben szinte mi voltunk az egyetlen olyan pest megyei önkormányzat, akiket nem bírságotak meg.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tehát az 50 millió az egy szám. Ez lehet 20 millió, lehet 15 millió. Én megmondom őszintén, hogy a 15 millió alatt nem javasolnám. Márpedig azért, mert ahogy látom, de mondom ezt a táblát bárki láthatja, ebben világosan látszik, hogy mennyi mozgás volt, és adott esetben a módosítás az egy negyedévet jelent. Tehát ott 15 millió bizony egy 2,5 milliárdos költségvetésben mozog. Tehát ismét hangsúlyozom, ez nem tényleges pénzelköltést jelent.

Vicsi László polgármester: Szeretném azt javasolni, hogy elkerüljük azokat a téveszméket, meg ezeket a tévgondolatokat, hogy itt mindenféle unbuldálva van a polgármester és szegény képviselők nem tudnak róla. Vigyük le a minimális 15 millióra. Én ezt fogom javasolni. Ha más nem ülésezget a testület, nem tudunk mit csinálni. Senki ne gondolja azt, hogy én ezt általában arra használtam volna föl, hogy a Képviselők megkérdése, vagy a törvények kijátszása, vagy bármiféle pénzmozgást indítottam volna el.

Sarkadi Attila bizottsági tag: Sajnálom polgármester úr, ha ez jött volna le a szavaimból. Nem értettem egész egyszerűen.

Vicsi László polgármester úr: Jegyző asszony ezt már elmagyarázta, ugyanezt már megkérdették az ellenzéki képviselőtársak minden egyes bizottsági ülésen, és mindig el lett mondva, hogy ez nem az én személyes kívánságomnak megfelelő, mert nekem teljesen mindegy hogy 3 vagy 50 millió. A belső ellenőr javasolta. Én kérem, én kérem, hogy vigyük le 15 millióra. Ennek az az ódiuma, hogyha ezt esetleg túllépjük, mert ebben az évben valami állami támogatást nyerünk, akkor ezt át kell könyvelnünk 20.-ig, vagy bármi olyan belső mozgás van ezzel kapcsolatosan, akármilyen pályázat, akkor a le kell ülni a Képviselő-testületnek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Például tipikusan. Innen látszik, hogy polgármester úr egyébként nem is tudná, hogyha aláír is valamit, de nem ír alá semmit, hogy hitelkölcsön törlesztés államháztartáson kívülre, 2014-ben ugye már nem volt ilyenünk, merthogy a banknak adósság konszolidációnál nullát kellett szerepeltetni, mert nem volt mert elvitte, aztán úgy döntött az állam, hogy igenis le kell könyvelni. Először le könyveltetett velünk 1-es számú módosításnak 44.180 e.-Ft-ot, utána 918 e.-Ft-ot, utána 70.334 e.-Ft-ot és így lett 115.432 e.-Ft, úgy hogy eredetileg nem volt előirányzata. Ez tetszik nem tetszik, jön egy utasítás azt meg kell tgyük. Ha megtagadjuk, vagy késünk, akkor nem kapunk állami finanszírozást. Ennek ez az ódiuma. Sajnos az államháztartási törvény nem mindig a logikára épül, és nagyon sok olyan hajmeresztő dolog van benne....

Sarkadi Attila bizottsági tag: Elnézést, hogy megkérdetem az a bizottság ahol én vagyok, és más is megkérdzte.

Ternovszky Béla bizottság elnöke: Azt szeretném megkérdezni, hogy a Kulturális Bizottság az államháztartáson kívülre itt 1 millió forint van, úgy ahogy a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottságnál is, van ezen túlmenően valamilyen mozgástere a Kulturális Bizottságnak, vagy ez amivel tulajdonképpen rendelkezik.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ez a pénzügyi támogatási kerete a bizottságnak. Természetesen javaslattevő, véleményező szerepe minden esetben van, tehát például javasolhatja, hogy a városi közgyűjteményre akár hány millió forint..., ilyen javaslattevétele van, vagy például létesítsünk valahol valamit, vagy adjunk támogatást ennek, vagy annak, de ezt a keretet... hatáskörbe oszthatja szét. Volt tavalyi évben pályázat, azt mind a két bizottságnak a rendelkezésére fogjuk bocsátani, mert ott a pályázati kiírásban előre meghatározta mind a két bizottság, hogy milyen feltételekkel adja. Tehát 50 ezer forint volt a maximális, alapítványok kérhettek támogatást, illetve civilszervezetek kérhettek támogatás. Na most nagyon sok esetben az iskolások és a óvodások is úgy kaphattak támogatást, hogy valamelyik oktatási intézménynek az alapítványa úgymond befogadta őket, és rajtuk keresztül történt, ez az erdei iskolától kezdve az óvónői szakmai nap, a kirándulások, számtalan ilyen volt. A kiírásba teljesült, hogy akkor mely területről jelentkezhetnek a civil szervezetek.

Ternovszky Béla bizottság elnöke: A katolikus papkerti mulatságok az évente egy alkalom.

Sarkadi Attila bizottság tagja: Három napos, augusztus 20-án van.

Vicsi László polgármester: Ez egy régi hagyomány augusztus 20-án a körmenet. Ezt próbálta az atya, hogy ne ez a hagyományos műanyagárus árus rendezvény legyen, hanem valamilyen kulturális programmal megtölteni.

Rédei Imre képviselő: A többi bizottsági ülésen is volt szó a 3 millió és 50 millió forint kérdéséről, én nem javasolnám polgármester úrnak, hogy levigye 15 millióra, mert a pénzügyi bizottságban is megbeszéltük, hogy ez egy olyan keret, amit ha kell ha nem fel kell használnunk. Ezt meg kell tenni, és itt most nem a pénzmozgáson múlik az egész. Ez nem keret, hanem ez egy olyan lehetőség, ami miatt tényleg nem kell hetente kétszer összejönni, és ha valóban van egy elszámoltatás a polgármester úr felett, amennyiben ők ezt tényleg felhasználják, akkor neki tényleg beszámolási kötelezettsége van a Képviselő-testület felé.

Hardi Péter képviselő: Én azt szeretném kérdezni, hogy a tavalyi 3 millió forint volt ez a keret, de nem okozott problémát, a polgármester mozgathatta a pénzt. Most mekkora volt az a legnagyobb pénzösszeg, amelyet a polgármester úr mozgathatna, mert ugye...(érthetetlen szöveg).

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tavaly az első módosítás volt 3.401 e.-Ft, a második módosítás 94.453 e.-Ft, a következő harmadik módosítás 40.717 e.-Ft, most az egész költségvetéshez viszonyítva mondom. A negyedik módosítás 11.208 e.-Ft.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: Most lesz még egy ötödik is. Azt még nem látjuk.

Hardi Péter képviselő: Ez alkalmanként, intézményként, ez az alkalom ez a negyedéves alkalmat jelenti. Mert itt van, hogy 50.000 e.-Ft-ig alkalmanként és intézményenként.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem, negyedévente kötelező bevinni a Képviselő-testület elé, de mi havonta adjuk az adatszolgáltatást, és havonta módosítunk, csak negyedévente hozzuk be. Most ha nincs olyan személy akit felhatalmaz a Képviselőtestület, akkor mi havonta a 20-i adatszolgáltatás környékén, ami azt jelenti, hogy valószínűleg 19., akkor ülésezünk, mert anélkül nem nyújthatjuk be, mert anélkül nincsen felhatalmazása.

Vicsi László polgármester: Az eddigi rendszer nem működhet?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem, mert a gazdasági vezető nem kaphat ilyet. Jogszabályt megváltoztatták. Megkapták az intézményvezetők az átcsoportosítási jogot, de ott is hiába van átcsoportosítási jogunk. Könyveléstechnika pld: A felhalmozási célú kiadásoknál ha azt nézem, az első módosításnál 18.000 e.-Ft volt, a másodiknál 46.000 e.-Ft, a harmadiknál 36.553 e.-Ft, a negyediknél csak 735 ezer forint volt. Tehát most a két nagy csoportot mondtam. Ez ugye ilyen szinten ki van részletezve. Bárki megnézheti, ez a költségvetési rendelet módosítások, ami negyedévente volt ugyanezt tartalmazták, csak most ez összesítve van.

Szalontai Katalin intézményvezető: A 27. § (3) bekezdésében a közoktatási intézmények technikai álláshelyén lévő közalkalmazottak felett a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Ez ha jól értelmezem, ezt csak az iskolákra kell érteni?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Igen.

Ternovszky Béla bizottság elnöke: Ha nincs további hozzászólás, kérdés, akkor én az eredeti előterjesztést tenném fel szavazásra. Aki egyetért vele kérem szavazzon.

11/2015.(II.09) sz. OKIB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsága 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadja és a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja az önkormányzat 2015.évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet.

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági sági elnök
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

2. Napirend Előterjesztés az óvodai, bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjének elfogadásáról

Nagy Attiláné közigazgatási és népjóléti csoportvezető: 2015. március 23., illetve március 24-én az intézményvezető asszonnyal egyeztetünk, és a beiratkozás rendjét

erre az időpontra tenni, egyéb kiegészítésünk van, a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnök asszonya felhívott, és kérte, hogy rakjuk bele az előterjesztésbe, bár ez mindig a plakátokon szerepel, mert ugye két intézményben van a Mesedombi Tagóvodában van német nemzetiségi csoport, illetve a Mesevölgyi Tagóvodában szerb nemzetiségi csoport működik és a jogszabálynak megfelelően kéri, hogy ezt rakjuk bele ezt az egy mondatot, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az intézményekben nemzetiségi óvodai nevelésben részesülnek a gyermekek. A beiratkozásnál ugyanahhoz a nemzetiséghez tartozó nyolc gyermek szülője kéri a nemzetiségi nevelést ők ebbe a két intézményben vannak. Ezt kérte, hogy a bizottság még rakja bele a határozatba és így menjen testület elé.

Ternovszky Béla bizottság elnöke: Kérem, hogy ezzel a módosítással tenném fel szavazásra a határozati javaslatot.

12/2015.(II.09) sz. OKIB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsága 4 igen szavazattal jóváhagyja és a módosításokkal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az óvodai és bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjéről szóló előterjesztést.

A módosítás a következő: A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény jogszabály előírásának megfelelően az intézményekben nemzetiségi óvodai nevelésben részesülnek a gyerekek, ha beiratkozásnál ugyanahhoz a nemzetiséghez tartozó nyolc gyermek szülője kéri a nemzetiségi nevelést. Pomáz Városában jelenleg a Mesedombi Tagóvodában német nemzetiségi csoport és a Mesevölgyi Tagóvodában szerb nemzetiségi csoport működik.

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági sági elnök
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

A bizottság elnöke egyéb napirend nem lévén az ülést bezárta.

Ternovszky Béla
bizottság elnöke

Kmft.

Barta Éva
bizottsági tag

Pomáz Város Önkormányzat

2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23.

Telefon: (26) 814-381

Telefax: (26) 325-640

JELENLÉTI ÍV

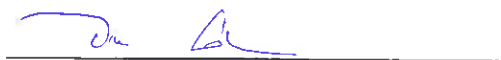
Pomáz Város Önkormányzata Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottságának 2015. február 09.-i ülésén

Időpont: 2015. február 09. 15⁰⁰

Helyszín: Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem

Állandó meghívottak:

Vicsi László – polgármester



Kósa Anikó – alpolgármester



Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina – jegyző

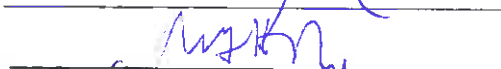


Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság részéről:

Termovszki Béla – elnök



Nagy Attila – képviselő



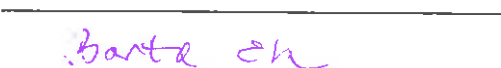
Sarkadi Attila – képviselő



Duró Imre – külső tag



Barta Éva – külső tag



Nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Szlávikné Katona Mária – PNNÖ elnök



Bogdán Péter – PSZNÖ elnök



Kassai Attila – PRNÖ elnök



Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság titkára:

Nagy Attiláné csoportvezető



A település intézményei részéről:

Szalontai Katalin – Hétszínvirág Óvoda és
Bölcsőde intézményvezető



Mohácsi Katalin Hétszínvirág Óvoda és
Bölcsőde ált. intézményvez.h.



Rábl Gabriella Hétszínvirág Óvoda és
Bölcsőde ált. intézményvez.h.



Bojer Mónika Mesevár tagintézményvez.



Sárkány Józsefné tagintézményvez.

Papucsek Mártonné tagintézményvez.

Pásztor Zsuzsanna bölcsőde vez.

Sóki József
Papucsek Márton
Pál Zsuzsanna

Jelen vannak még:

HARDI Péter

Balogh Zoltán

BEDEI IMRE R. Belső

Ursula

Balogh Zoltán

R. Belső